

Projekt

z dnia 19 października 2026 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY GMINY CZERNICA**

z dnia 16 października 2026 r.

w sprawie uznania skargi na nienależyte, pozorne i wymijające załatwienie wniosku oraz brak merytorycznego odniesienia się do istoty sprawy przez Wójta Gminy Czernica za bezzasadną

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r., poz. 662 ze zm.), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691 ze zm.), uchwala się, co następuje:

§ 1. Wniesioną w dniu 18 września 2026 r. skargę na nienależyte, pozorne i wymijające załatwienie wniosku oraz brak merytorycznego odniesienia się do istoty sprawy przez Wójta Gminy Czernica uznaje się **za bezzasadną**.

§ 2. Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. O sposobie rozpatrzenia skargi Przewodniczący Rady Gminy Czernica zawiadomi skarżącego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Elektrycznie podpisany przez:

Marta Róża Woźniak

Data:

2026-10-19 11:24:43

Uzasadnienie

W dniu 18 września 2026 r. została złożona do Rady Gminy Czernica skarga na nienależyte, pozorne i wymijające załatwienie wniosku oraz brak merytorycznego odniesienia się do istoty sprawy przez Wójta Gminy Czernica.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r., poz. 1691 ze zm.), organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności wójta jest rada gminy. Ponadto z art. 18b ust. 1 i 3 ustawy o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2026 r., poz. 662 ze zm.) wynika, że rada gminy rozpatruje skargi na działanie wójta i w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji, której zasady działania określa statut gminy.

W związku z powyższym Rada Gminy Czernica, przy pomocy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która na posiedzeniu w dniu 13 października 2026 r. podjęła czynności kontrolne mające na celu wyjaśnienie przedmiotowej sprawy oraz dokonała analizy postępowania wójta w zakresie objętym skargą.

W wyniku rozpatrzenia skargi ustalono, co następuje:

W dniu 6 lipca br. do tut. Urzędu wpłynęło pismo w sprawie pilnego zajęcia stanowiska w sprawie zgodności planowanej inwestycji z MPZP oraz przekazania stanowiska do Starostwa Powiatowego we Wrocławiu. Sprawa dotyczyła działki nr 187/4, obręb Nadolice Wielkie, gmina Czernica w związku z toczącym się przed organem administracji architektoniczno-budowlanej postępowaniem administracyjnym w sprawie wydania pozwolenia na budowę budynku usługowego – warsztatu samochodowego na ww. działce.

W dniu 17 lipca 2026 r. tut. Organ udzielił odpowiedzi pismem WGPiG.6724.3.62.2026.DM, w którym poinformowano wnioskodawcę o zapisach zawartych w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wsi Nadolice Wielkie (część północna), gmina Czernica (Uchwała Rady Gminy Czernica nr XXXVIII/362/2006 z dnia 30.07.2009 r.). jednocześnie wskazano, że w ww. MPZP nie ma wyszczególnionych działalności dopuszczonych lub wykluczonych. Nie ma też zapisu o **drobnej** działalności nieuciążliwej. Widnieje zapis o „*nieuciążliwych usługach lokalnych*”.

Ponadto poinformowano, że interpretacja ustaleń planu miejscowego, w tym informacja jakie przepisy odrębne mają zastosowanie zgodnie art. 80 i 81 ust. 1 pkt. 1a Ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2026.524 t.j.) należy do organu administracji architektoniczno-budowlanej, którym w przypadku gminy Czernica jest Starosta Powiatu Wrocławskiego. Wobec powyższego organem właściwym w sprawie jest Wydział Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego we Wrocławiu. Jak również w związku z pismem Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu w tożsamej sprawie, poinformowano, że zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839) warsztat samochodowy nie znalazł się w wykazie przedsięwzięć inwestycyjnych, dla których wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.

Następnie w dniu 4 sierpnia 2026 r. do Urzędu wpłynęły dwa pisma wnioskodawcy, 1 dotyczący uzupełnienia stanowiska Gminy Czernica i jednoznacznego odniesienia się do pojęcia „nieuciążliwych usług lokalnych” w MPZP dla terenu 11MNU, 2 zaś wniosek został przekazany Gminie do wiadomości.

W dniu 31 sierpnia 2026 r. tut. Organ udzielił odpowiedzi pismem WGPiG.6724.3.62.2.2026.DM, w którym ponownie poinformowano wnioskodawcę o zapisach znajdujących się w MPZP, jak również, że zgodnie z bezwzględnie obowiązującym art. 35 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, wyłączną kompetencję do badania i autorytatywnego oceniania zgodności projektu budowlanego z ustaleniami MPZP posiada organ administracji architektoniczno-budowlanej w toku postępowania o wydanie pozwolenia na budowę.

Ponadto zgodnie z [orzecznictwem sądów administracyjnych](#) przepisy prawa nie upoważniają wójta, burmistrza ani prezydenta miasta do interpretowania zapisów MPZP na potrzeby konkretnego projektu budowlanego w procesie wydawania pozwolenia na budowę.

Zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2026 r. poz. 524 ze zm.) wójt, burmistrz, prezydent miasta wydaje zaświadczenie o zgodności zamierzenia budowlanego w konkretnych przypadkach, tj.

1) złożenia wniosku o legalizację, zgodnie z art. 48b ust. 2 pkt 1 i ust. 3 pkt 1,

2)zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego (lub jego części), zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 4.

Podkreślić należy również, że zgodnie z ugruntowanym w orzecznictwie poglądem, ustalenia planów miejscowych zawierające ograniczenia w zakresie władztwa nad gruntem nie mogą być interpretowane w sposób rozszerzający. Dokonywana w oparciu o zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ingerencja organów administracji w uprawnienia właścicielskie nie może bowiem skutkować wprowadzeniem ograniczeń, ponad wynikające wyraźnie z jego przepisów (por. wyrok WSA w Krakowie z dnia 17 czerwca 2016 r., sygn. akt [II SA/Kr 565/16](#)). Postanowienia planu miejscowego nie mogą być interpretowane w sposób nadmiernie ograniczający prawa właściciela ani w sposób nadmiernie rozszerzający istniejące ograniczenia praw właścicielskich, tak aby nie naruszało to istoty prawa własności (por. wyrok NSA z dnia 2 lutego 2006 r., sygn. akt [II OSK 490/05](#) i wyrok WSA w Lublinie z dnia 29 stycznia 2026 r. II SA/Lu 713/25).

Na tle opisanego stanu faktycznego, Komisja skarg, wniosków i petycji nie uznała zasadności skargi i zarekomendowała podjęcie uchwały zgodnie z przedstawionym projektem.

Pouczenie:

Na podstawie art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2026 r. poz. 760.): „§ 1. W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.”